

**Protokół nr XX/26**  
**z XX Sesji Rady Powiatu Częstochowskiego**  
**odbytej w dniu 26 lutego 2026 roku**  
**w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Częstochowie**

**Ad. 1**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kubat** o godz. 09:02 otworzył obrady XX Sesji Rady Powiatu Częstochowskiego witając radnych, gości i pracowników starostwa.

**Ad. 2**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** oświadczył, że w posiedzeniu uczestniczy **21 radnych**, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. *Lista obecności radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.*

Radni nieobecni (4):

1. Magdalena Brewczyńska-Jeziak
2. Mieczysław Chudzik
3. Maciej Janowski
4. Grażyna Knapik

**Ad. 3**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o sesji za pośrednictwem systemu eSesja. Zapytał, czy są zapytania bądź uwagi do zaproponowanego porządku obrad.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie porządek obrad.

**Rada Powiatu** przyjęła porządek obrad, w obecności 20 radnych: 20 głosami „za”.

Porządek obrad:

1. Otwarcie XX Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu nr XVIII/25 z obrad XVIII Sesji Rady Powiatu.
5. Przyjęcie protokołu nr XIX/25 z obrad XIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Powiatu.
6. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
7. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym.
8. Informacja z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie oraz Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego na terenie powiatu częstochowskiego w 2025 roku.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2026 – 2031.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2026 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Częstochowskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Częstochowskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Częstochowie.

14. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 17 stycznia 2026 roku.
15. Podjęcie uchwały w sprawie dokonania oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla powiatu częstochowskiego za 2025 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Olsztyn zadania z zakresu zarządzania drogami publicznymi polegającego na opracowaniu koncepcji budowy zbiornika retencyjnego.
17. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia Gminie Rędziny zadania w zakresie zarządzania drogami publicznymi polegającego na opracowaniu koncepcji przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej z drogami gminnymi.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Częstochowskiego do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez powiat częstochowski.
20. Sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Częstochowskim za 2025 rok.
21. Sprawozdanie z gospodarowania powiatowym zasobem nieruchomości za 2025 rok.
22. Sprawozdania stałych komisji Rady z działalności w 2025 roku, *druk nr 12/XX/2026*:
  - a. sprawozdanie Komisji Rewizyjnej, *referent przewodniczący R. Nowak*;
  - b. sprawozdanie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji;
  - c. sprawozdanie Komisji Budżetu;
  - d. sprawozdanie Komisji Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu;
  - e. sprawozdanie Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska;
  - f. sprawozdanie Komisji Samorządności i Bezpieczeństwa;
  - g. sprawozdanie Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.
23. Informacja o wysokościach średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez powiat w 2025 roku.
24. Informacja o sposobie i trybie umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności mających charakter cywilnoprawny za II półrocze 2025 roku.
25. Korespondencja Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym.
26. Wnioski i oświadczenia radnych; komunikaty.
27. Zamknięcie obrad XX Sesji Rady Powiatu.

#### **Ad. 4**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że protokół nr XVIII/25 z sesji w dniu 18 grudnia 2025 roku był udostępniony w Biurze Rady oraz w systemie eSesja, a także został wyłożony przed niniejszą sesją.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zapytał, czy są uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu** przyjęła protokół nr XVIII/25 jednogłośnie, w obecności 20 radnych: 20 głosami „za”.

#### **Ad. 5**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że protokół nr XIX/25 z nadzwyczajnej sesji w dniu 31 grudnia 2025 roku był udostępniony w Biurze Rady oraz w systemie eSesja, a także został wyłożony przed niniejszą sesją.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zapytał, czy są uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu** przyjęła protokół nr XIX/25 jednogłośnie, w obecności 20 radnych: 20 głosami „za”.

#### **Ad. 6**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z klubami radnych do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych:

1. Roberta Nowaka
2. Elżbietę Łągiewkę

Kandydaci wyrazili zgodę.

**Rada Powiatu** powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie jednogłośnie, w obecności 20 radnych: 20 głosami „za”.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

#### **Ad. 7**

**Starosta K. Smela** przedstawił sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu za okres międzysesyjny od dnia 18 grudnia 2025 roku omawiając zagadnienia omawiane na posiedzeniach Zarządu, w tym podjęte uchwały. Przedstawił zadania realizowane przez wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa oraz wydział Inwestycji i Funduszy Zewnętrznych.

Poinformował, że w ramach zadań dofinansowanych z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg na drogach gminnych i powiatowych na liście podstawowej znalazło się zadanie powiatu częstochowskiego pn. „Przebudowa drogi powiatowej nr 1073 S na odc. Antoniów - Czarny Las (ul. Klonowa i ul. Słoneczna) wraz z remontem ul. Częstochowskiej w miejscowości Czarny Las oraz przebudową i remontem drogi powiatowej nr 1027 S w miejscowości Cykarzew Północny (ul. Rumiankowa) i miejscowości Stary Kocin (ul. Kręta), gmina Mykanów”. Powiat otrzymał dofinansowanie w wysokości 6 754 000,00 zł. Cała wartość zgłoszonego zadania: 14 008 000,00 zł. Powiat przygotowuje się do procedury przetargowej. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości informację z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

#### **Ad. 8**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** pogratulował Komendantowi objęcia stanowiska.

**Komendant Miejski PSP Kamil Dzwonnik** przedstawił informację z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie oraz Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego na terenie m. Częstochowy i powiatu częstochowskiego w roku 2025 *w formie prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Powierzchnia obszaru chronionego przez KM PSP Częstochowa wynosi 1 679 km<sup>2</sup>, co stanowi 13,5 % powierzchni całego województwa. KM PSP posiada 237 etatów strażaków oraz 4 etaty cywilne. Na terenie powiatu działa 114 jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych z których 1863 druhów posiada uprawnienia do działań ratowniczo-gaśniczych. W 2025 na obszarze działania Komendy powstało 5 602 zdarzeń. W porównaniu do 2024 r. nastąpił spadek o 1 639 zdarzenia. Dofinansowanie MSWiA dla jednostek OSP spoza KSRG w 2025 roku wyniosło 249 000 zł, a w ramach KSRG 455 000 zł. Ponadto zakupiono pięć nowych samochodów. Krajowy System Ratowniczo – Gaśniczy w ubiegłym roku, obchodził jubileusz 30-lecia

powstania. System ten działa bardzo dobrze i sprawdził się niejednokrotnie. Wydatki bieżące w ubiegłym roku wyniosły 1 088 949,30 zł. W ramach Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej Komenda realizowała zadania na łączną wartość 5 369 646,20 zł. Omówił również wnioski i plany na 2026 rok. Podziękował za wsparcie finansowe w ubiegłym roku i poprosił o nie również w roku bieżącym.

Szczegółowe informacje nt. działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej oraz Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego zostały zawarte w przekazanym do Rady *sprawozdaniu stanowiącym załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** podziękował byłemu Komendantowi Markowi Radoszowi za wieloletnią współpracę. Dodał, że Komendant nie musi prosić o wsparcie bo myśli, że jest to obowiązek powiatu.

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości informację z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie oraz Krajowego Systemu Ratowniczo - Gaśniczego na terenie m. Częstochowy i powiatu częstochowskiego w roku 2025.

#### **Ad. 9**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2026 – 2031 został udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/117/2026 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2026 – 2031, w obecności 19 radnych: 19 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekty uchwał były procedowane na komisjach i zostały zamieszczone na stronie internetowej powiatu, w BIP-ie oraz w systemie eSesja.

#### **Ad. 10**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Częstochowskiego na 2026 rok został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/118/2026 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Częstochowskiego na 2026 rok, w obecności 19 radnych: 19 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

## **Ad. 11**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Częstochowskiego został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną.

Poinformował, że w projekcie uchwały w paragrafie 1 wkradły się dwa błędy. W punkcie 5 i 6 zamiast wyrażenia „w całości” powinno być „w części”.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poprosił o głosowanie w sprawie autopoprawki w treści paragrafu 1 pkt. 5 i 6 poprzez zastąpienie w tych punktach sformułowań „w całości” na sformułowania „w części”.

**Rada Powiatu przyjęła** ww. autopoprawkę, w obecności 19 radnych: 19 głosami „za”.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zapytał, czy są inne uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Członek Zarządu A. Morzyk** powiedział, że stanowisko samorządu powiatowego dotyczące zmian granic zostało wyrażone w treści uchwały. Po raz pierwszy Rada w tym temacie wypowiedziała się podczas nadzwyczajnej sesji Rady w dniu 4 grudnia ubiegłego roku, kiedy to wniosowała do Rady Miasta Częstochowy o odstąpienie od procedowania uchwały. Głos ten nie uzyskał aprobaty u władz Miasta i uchwała została podjęta. Rozpoczęła ona procedurę zmiany granic administracyjnych. W dniu 5 grudnia wpłynął wniosek Prezydenta Miasta skierowany do Przewodniczącego Rady i Starosty celem wydania opinii w tym temacie. Zgodnie z przepisami prawa, samorząd powiatowy miał na jej wydanie trzy miesiące od daty otrzymania wniosku. Stanowisko musi być poprzedzone konsultacjami społecznymi, czyli głosem mieszkańców, który jest bardzo istotny. Powiat Częstochowski od samego początku stoi na stanowisku, że zmian granic administracyjnych nie należy procedować. Zaburzy to więzi społeczne, integralność terytorialną oraz osłabi samorząd gminny i powiatowy. Powiat chce, aby jego samorządy były coraz mocniejsze. Zarząd jest świadomy, że aspektem zapalnym jest funkcjonująca instalacja przetwarzania odpadów komunalnych zlokalizowana w miejscowości Sobuczyna, która negatywnie oddziałuje na jakość życia mieszkańców. Głosy mieszkańców są jak najbardziej zrozumiałe. Jednak decyzja powiatu dotyczy ściśle zmian administracyjnych. W związku z tym 31 grudnia Rada Powiatu podjęła uchwałę o rozpoczęciu konsultacji społecznych. Zgodnie z uchwałą konsultacje odbyły się w dniach od 2 do 15 lutego w formie sześciu spotkań na terenie Gminy Poczesna oraz po jednym spotkaniu na terenie gmin sąsiednich: Kamienicy Polskiej, Starczy i Konopisk. Przed konsultacjami odbyły się działania zachęcające mieszkańców do udziału w nich, poprzez informację w mediach społecznościowych i plakatach rozwieszonych na tablicach ogłoszeń w gminach. Część społeczności lokalnej gminy Poczesna włączyła się w zachęcanie mieszkańców do udziału, niestety nie zrobił tego samorząd gminy Poczesna.

W konsultacjach wzięło udział 801 mieszkańców. Z urny wyciągnięto 799 ankiet. Oddano 22 głosy nieważne. Oddano 777 głosów ważnych na „NIE”, co oznacza że Mieszkańcy jednomyślnie nie poparli inicjatywy zmiany granic.

Oprócz ankiet, mieszkańcy mogli wyrazić swoje zdanie biorąc udział w dyskusji. Wynika z niej, że Mieszkańcy oczekują zakończenia działalności instalacji. Ponadto zgłaszali obawy, że zmiana granic spowoduje utratę przez społeczność lokalną wpływu na jej funkcjonowanie, opiniowanie, możliwość włączania się w procedury administracyjne, które będą skierowane na rozbudowę instalacji i zwiększenie jej oddziaływania na mieszkańców. Mieszkańcy zgłaszali również gorszy dostęp do administracji i inwestycji w mieście. Wskazywali, że powiat widzi ich potrzeby i prowadzi działania inwestycyjne w zakresie przebudowy i modernizacji dróg. W poprzednich latach Powiat Częstochowski przebudował większość dróg na tym terenie,

a w planach finansowych na rok 2026 jest opracowanie dokumentacji kompleksowej przebudowy drogi powiatowej przez miejscowości Brzeziny Nowe, Sobuczyna.

Jak wynika z przepisów ustawy o samorządzie gminnym, czy samorządzie powiatowym mieszkańcy, którzy zamieszkują pewien obszar określony granicami administracyjnymi, tworzą pewnego rodzaju wspólnotę samorządową. Głos tych mieszkańców i tej wspólnoty samorządowej jest bardzo istotny. Nie ma żadnych aspektów, które uzasadniałyby potrzebę zmian granic administracyjnych, a we wszystkich obszarach „trudnych”, powinno być wypracowane rozwiązanie. Inne niż zmiana granic.

Gdyby jednak zmiany granic nastąpiły, to przyniosą one negatywne skutki dla samorządów, przede wszystkim finansowe. Według analiz, dla powiatu jest kwota około 6 milionów złotych. Niewątpliwie drastyczne ubytki finansowe odczuli by też mieszkańcy pozostałej części Gminy Poczesna. Zaburzyłyby to funkcjonowanie samorządu, ograniczyły możliwość inwestycyjną zaspokajania podstawowych dóbr publicznych, a jakość życia mieszkańców mocno by na tym ucierpiała. Gmina Poczesna byłaby dużo słabszym samorządem, niewystarczającym żeby zadbać o interesy swoich mieszkańców. Słabsza gmina to również słabszy powiat. Samorząd powiatowy nie chce do tego dopuścić.

W związku z tym Zarząd Powiatu negatywnie opiniuje wniosek Miasta Częstochowy dotyczący zmiany granic administracyjnych. Od samego początku władze powiatu, czyli Zarząd i Rada stoją na wspólnym stanowisku z mieszkańcami i władzami Gminy Poczesna. Samorząd powiatowy nie popiera, nie zgadza się i kategorycznie wnosi sprzeciw do powyższych działań.

**Radna Gminy Poczesna D. Broszkiewicz** powiedziała, że nie zabiera głosu tylko jako radna gminy, ale przede wszystkim jako mieszkanka Sobuczyny. Miejscowość ta od lat żyje w cieniu instalacji przetwarzania odpadów i która realnie ponosi konsekwencje decyzji podejmowanych poza jej granicami. Chciałaby, aby dziś odłożyć medialne narracje, wyliczenia budżetowe i polityczne emocje. Procedowana uchwała dotyczy opinii w sprawie zmiany granic administracyjnych, a nie modernizacji instalacji, technologii, czy planów inwestycyjnych spółki. Jest to decyzja o charakterze ustrojowym, trwałym i nieodwracalnym.

W przestrzeni publicznej buduje się przekaz, że skoro jest konflikt to naturalnym rozwiązaniem jest zmiana granic. Jest to bardzo niebezpieczny precedens. Oznacza to, że każda większa jednostka będzie mogła rozwiązywać konflikty poprzez aneksję terenu mniejszej. Granice gmin nie mogą być narzędziem nacisku inwestycyjnego. W artykule, do którego wielu mieszkańców się odnosi, pojawiają się kwota 200 milionów złotych potencjalnego odszkodowania. Ale czy istnieje prawomocne roszczenie? Czy istnieje wyrok sądu? Czy istnieje oficjalna opinia prawna wskazująca realność tej kwoty? Czy powiat dysponuje dokumentem, który potwierdza te wyliczenia? Buduje to atmosferę presji, a presja finansowa nie może być argumentem do zmiany granic administracyjnych. W artykule dużo mówi się o budżetach jednostek, ale nie mówi się o kosztach społecznych.

Jako mieszkanka Sobuczyny może powiedzieć, że problem uciążliwości składowiska i zmęczenia mieszkańców jest realny. Zmiana granic nie może być decyzją podejmowaną ponad głowami mieszkańców. Dla mieszkańców nie jest to gra finansowa, tylko codzienne życie. Mieszkańcy słyszą, że powiat zachowuje neutralność, ale w przekazie publicznym wyraźnie wybrzmiewa zrozumienie argumentów Miasta i podkreślanie ryzyka dla Gminy. Neutralność oznacza równe traktowanie argumentów obu stron, powściągliwość w budowaniu narracji o winnych oraz mediację, a nie wzmacnianie jednej ze stron w sporze.

Zaapelowała, aby stanowisko powiatu było wyważone i skoncentrowane na dialogu.

Czy w momencie poważnych zawirowań w mieście Częstochowa, jakie miały miejsce wczoraj, powinny być podejmowane decyzje o zmianie granic? Czy jest to moment na takie rozstrzygnięcia?

Zaproponowała formalną mediację z udziałem strony rządowej i powrót do rozmów bez groźby zmiany granic jako narzędzia presji. Zmiana granic to decyzja na dekady. Nie można jej podejmować pod wpływem medialnej narracji, w atmosferze konfliktu i niestabilności po jednej ze stron. Mieszkańcy gminy Poczesna nie są przeszkodą w rozwoju regionu, ani problemem do rozwiązania. Zaapelowała o rozwagę, neutralność i powrót do stołu rozmów.

**Prezes Stowarzyszenia EKO POCZESNA A. Janowska** poinformowała, że stowarzyszenie działa prawie od 40 lat. Broni interesu mieszkańców i powstało w chwili, gdy mieszkańcom zaczął dokuczać smród i trudności związane z wysypiskiem śmieci. Dzisiejsza debata nad uchwałą odbywa się w cieniu wczorajszych wydarzeń, które wstrząsnęły opinią publiczną i które każą wszystkim zachować najwyższą powagę, umiar i odpowiedzialność.

Władza publiczna istnieje po to, by chronić wspólny interes oraz zaufanie obywateli do państwa i samorządu. Tego oczekują mieszkańcy gminy i powiatu. Pan Starosta wielokrotnie podkreślał, że rolą powiatu jest zachowanie rozsądku, równowagi i obrona interesu całej wspólnoty. Zmiana granic między Częstochową a Gminą Poczesną to nie abstrakcyjne linie na mapie. To mieszkańcy Brzezina, Sobuczyny, Młynka oraz ich zdrowie, bezpieczeństwo i jakości życia. Instalacja od lat budzi poważne i uzasadnione kontrowersje.

Odnosząc się do kwestii konsultacji społecznych powiedziała, że niska liczba uczestników nie wynikała z lekceważenia tematu przez mieszkańców gminy, ale z braku rzetelnej i skutecznej informacji o samej procedurze i przebiegu konsultacji. Informacja była słaba, fragmentaryczna i w praktyce nie dotarła do „nie facebookowych” mieszkańców, czyli do bardzo dużej części lokalnej społeczności. Stowarzyszenie EKO POCZESNA za własne środki przygotowało i rozwiesiło plakaty na tablicach ogłoszeń, próbując informować ludzi o konsultacjach. Podziękowała radnym Gminy Poczesna, którzy również na własny koszt wspierali stowarzyszenie w tej inicjatywie.

Również sam przebieg konsultacji był trudny i mało przyjazny dla mieszkańców. W tym samym czasie należało oddać głos i wysłuchać informacji przekazywanych przez przedstawiciela Rady. Trudno to uznać za model, który sprzyja świadomemu i przemyślanemu udziałowi obywateli w konsultacjach. Niska frekwencja nie jest dowodem obojętności społecznej, tylko dowodem na to, że proces informowania i konsultowania został przeprowadzony w sposób niewystarczający.

Wdrożenie zmiany granic w proponowanym kształcie stworzy sytuację głęboko niepokojącą z punktu widzenia interesu publicznego. Organ, który będzie właściwy do wydawania decyzji środowiskowych, stanie się jednocześnie bezpośrednio powiązany z instalacją, której te decyzje dotyczą. To klasyczna definicja ryzyka konfliktu interesów. Sytuacja taka, podważa zaufanie do bezstronności administracji i rodzi obawę faktycznej bezkarności w prowadzeniu instalacji. Pan starosta słusznie zwraca uwagę na konsekwencje finansowe i społeczne tego sporu dla całego powiatu. Jest jednak jeszcze jedna konsekwencja o której nie można zapomnieć: zaufanie obywateli do instytucji publicznych. Jeśli mieszkańcy zobaczą, że ten sam podmiot jest jednocześnie sędzią i stroną, to zaufanie zostanie poważnie nadwyrężone. Mieszkańcy Brzezina, Sobuczyny i Młynka mają pełne prawo oczekiwać, że decyzje dotyczące ich zdrowia i bezpieczeństwa będą podejmowane w sposób bezstronny, przejrzysty i wolny od jakichkolwiek wątpliwości co do interesów decydentów.

Jak mówi Pan Starosta, powiat ma być głosem rozsądku i równowagi w tym sporze. Ma patrzeć szerzej niż tylko na interes jednej strony. Dlatego potrzebna jest postawa ostrożna, odpowiedzialna i wyważona, jednak nie można stać na rozdrożu w sytuacji, w której krzywda dotyka niemal półtora tysiąca ludzi. Rozbudowywane i słabo kontrolowane wysypisko nie jest problemem jednej ulicy, czy jednego sołectwa. To realne zagrożenie środowiskowe, zdrowotne i społeczne dla całego obszaru. Odpowiedzialność powiatu nie polega na biernym balansowanym między stronami sporu, ale na jasnym wskazaniu, że są granice, których nie

wolno przekraczać, gdy w grę wchodzi zdrowie ludzi, bezpieczeństwo środowiska i elementarne poczucie sprawiedliwości, które są ważniejsze niż doraźne korzyści. Granice można zmienić, a zaufanie społeczne chyba nie.

**Starosta K. Smela** powiedział, że ma wrażenie, iż Państwo obecni na sali nie znają treści uchwały. Odnosząc się do pierwszego wystąpienia powiedział, że najpierw jest prośba o rzetelne wyliczenia, a za chwilę słyszy, że pieniądze nie grają roli i trzeba pilnować interesu społecznego. Poinformował, że powiat wystąpił do rządu o wyliczenia, nie wie jednak czy są one rzetelne czy nie. Ministerstwo Finansów poinformowało, że powiat straci 4 300 000 zł z części środowiskowej oraz 1 700 000 zł z podatku PIT; razem 6 000 000 zł. Oprócz tego będą jeszcze inne opłaty np. z tytułu usług geodezyjnych, kartograficznych. Nie podano natomiast strat z CIT-u, ponieważ jest to objęte tajemnicą biznesową.

Kwotę 200 mln. zł wymyślił przedstawiciel spółki z Sobuczyny na spotkaniu z mieszkańcami, a nie Starosta Częstochowski.

Powiedział, że Zarządowi wydawało się, że Adam Morzyk dobrze reprezentuje Zarząd i Powiat podczas konsultacji. Został do tego upoważniony, ponieważ dobrze się czuje na tym terenie i zna realia. Jest też radnym i może zaprezentować swoje stanowisko w głosowaniu.

Zarząd w przygotowanym projekcie uchwały wypowiada się jednoznacznie, negatywnie i takie stanowisko zajmuje od samego początku.

Nie rozumie w jakim celu szukani są teraz winni. Kto eskaluje spór? Starosta, Zarząd, Rada? Osoby, które zabrały głos, ani słowem nie wypowiedziały się na temat zachowania władz gminy, które nie włączyły się w ogóle w proces konsultacji. A powiat przeprowadził je źle, szybko, chaotycznie i nie zachęcał. Kto jest pierwszym do reprezentowania gminy?

Przymuszany jest do informowania o wszystkim co będzie próbował robić, aby rozwiązać konflikt, ale gdy Gmina Poczesna organizuje wyjazd swoich przedstawicieli do Prezydenta, to on o niczym nie wie.

W historii państwa polskiego szefowie rządów dokonywali już takich decyzji. Dotyczyły one wielu tysięcy mieszkańców kilku gmin. Próbuje się rozeznaczyć, bo nie jest tak, że ktoś rzekomo ma znajomych w Warszawie, więc sobie załatwi jakieś rozstrzygnięcie. Myśli, że żeby jechać i rozmawiać trzeba mieć argumenty. On w tej chwili nie ma żadnego umocowania prawnego, ani międzysamorządowego do reprezentowania jakiegoś interesu. Powiat sam się wpycha w sprawę. Zarówno Miasto Częstochowa, jak i Gmina Poczesna o żadne stanowisko nie prosi, ani nawet z Zarządem nie rozmawia.

Poinformował mieszkańców, że między Świątami Bożego Narodzenia a Nowym Rokiem, udało mu się doprowadzić do spotkania z Panem Wójtem Sosną i Panem Prezydentem Matyjaszczykiem. W trakcie tego spotkania padły deklaracje, że Gmina Poczesna mocno zastanowi się nad lekkim poluzowaniem w planach zagospodarowania, aby umożliwić coś spółce. Na to Pan Prezydent odpowiedział, że w takim razie Gmina Miasto Częstochowa bardzo mocno zastanowi się nad wycofaniem ze swojego pomysłu. Był z tego bardzo zadowolony, bo wydawało mu się, że coś udało się zrobić. Następnego dnia rano, dostał pismo z Gminy Poczesna, w którym Gmina zażądała terenów od Miasta. Notabene pismo niepodpisane przez Wójta, tylko przez inną osobę. Zastanawia się z kim w takim razie rozmawiał.

Informował już kiedyś Członków Zarządu, że przyjdzie sytuacja, że to Powiat zostanie kozłem ofiarnym sporu Częstochowy i Poczesnej. A Powiat wpycha się na siłę, bo też jest ważnym elementem, który chce zachować to co jest i który nie chce stracić pieniędzy.

W rzeczywistości państwowej i samorządowej jest duży obszar, gdzie bez kompromisu nie da się nic zrobić. Jeśli te dwa podmioty się nie dogadają, to jak chcą poprawić funkcjonowanie? Wyciąganie rąk po czyjeś terytorium jest ostatnim aktem desperacji? Niemocy? Niechęci? Powiat stanowczo się temu sprzeciwia w jedną, jak i w drugą stronę. Nie po to w Polsce powstały samorzady, żeby w sytuacjach trudnych „latać” do rządu, tylko po to, żeby się między

sobą dogadywały. Ważny jest interes samorządów tj. interes mieszkańców. Aby ten interes budować, zabezpieczać i chronić, trzeba dysponować odpowiednimi środkami.

Jeśli ktoś zauważy Powiat Częstochowski i zaprosi do rozmów, to Zarząd się wypowie. Wnioski nie zostały jeszcze złożone, a sytuacja w Częstochowie jest, jaka jest. Być może nikt tego tematu nie podejmie, co jednak może nie być dobrym rozwiązaniem, bo temat pewnie powróci przy następnej okazji.

Cały subregion częstochowski i okolice, musi zająć się poważną gospodarką odpadami. I niby próbuje to robić. Tak się złożyło, że w tym rejonie jest Sobuczyna usankcjonowana przez plany Marszałka województwa śląskiego. Jeśli ktoś ma pomysł jak zrobić to lepiej, porządniej i w innym miejscu, to niech powie. Żaden wójt, burmistrz, prezydent nie pomyśli o tym żeby zrobić to na swoim terenie.

Przytoczone opinie z konsultacji, mówią jak mieszkańcy Poczesnej oceniają Miasto Częstochowa. Podejrzewa jednak, że decydujący w Częstochowie nie będą się nimi przejmować. Nie wiadomo co będzie się dalej działo z władzami Częstochowy. Ale co to zmieni, że ktoś nie będzie prezydentem? Sobuczyna dalej będzie funkcjonować.

Powiedział, że nie podoba mu się funkcjonowanie spółki Sobuczyna, ale jego prywatne osądy nic nie wniosą i nikt o to go nie pyta. Pismo wpłynęło do Rady i to Rada się wypowiada. Sobuczyna śmierdzi, śmierdziała i będzie śmierdieć. Samorządy muszą ze sobą rozmawiać. Można parę milionów asygnować z własnego budżetu na pomoc innemu samorządowi. Żeby poprawić funkcjonowanie instalacji i żeby mieszkańcom było łatwiej, to i władze powiatu zapewne przekonałby do takiej decyzji.

Powiat nie wywołał tego sporu. Stara zachować się dobrze, tak by nikogo nie skrzywdzić i trzymać wspólne stanowisko przeciwko anektowaniu jakichkolwiek terenów. Jeśli mieszkańcy mają inne zdanie to mogą powiedzieć co im się nie podoba, co powiat ma robić żeby zachowywać się lepiej i do kogo jechać, jak mają takie kontakty.

Jeśli ma informować o tym co robi, to wymaga takiej samej informacji od innych. Może na coś się przyda, nie jako Krzysztof Smela, ale jako Starosta dużego powiatu.

**Prezes Stowarzyszenia EKO POCZESNA A. Janowska** odpowiedziała, że nie mówili o Gminie Poczesna, ponieważ na sali nie ma żadnego przedstawiciela. Biorą udział w każdej sesji Rady Gminy. Odniosła się do konsultacji bo są to liczby, które przedostały się do opinii publicznej. Opinia jest im bardzo potrzebna, ponieważ nie mają po swojej stronie władz. Dodała, że może w swoim wystąpieniu powinna była na początku podziękować za pierwszą uchwałę intencyjną, która była podjęta bardzo szybko, sprawnie i jednogłośnie. Bardzo za nią dziękują. Czują się odosobnieni. Pan Starosta powiedział, że z instalacją nie da się nic zrobić. Zapytała, czy Radni są świadomi ile w ciągu 40 lat było przeprowadzonych badań na tej instalacji? Były dwa badania: jedno w latach 1992-1994 po proteście Stowarzyszenia i drugie przeprowadzone na prośbę Gminy w 2002 roku, które wyszły zatrważające. Od ponad 23 lat nie ma przeglądu ekologicznego, chociaż przepisy mówią, że powinien być co rok, dwa, trzy lata. Wie o tym Wojewoda, Marszałek, wszyscy. I wszyscy milczą i mówią, że się nie da, bo wysypisko gdzieś musi być. Zapytała dlaczego musi więc być u nich? Dlaczego mają umierać za wszystkich? W takim razie niech wszyscy się zajmą tym wysypiskiem. Pracownicy zaczynają mówić o niebezpiecznych radioaktywnych odpadach składowanych na wysypisku. To wszystko jest zasypane w dołach. Czy ktoś się tym zajmie? Zwróciła się do Starosty i zaprosiła do współpracy. Zaprosiła także na wiec pod wysypiskiem 7 marca. Poprosiła o zajęcie stanowiska razem z nimi. Poinformowała, że naprawdę serdecznie podziękują. Podziękowała również za dzisiejszą opinię.

**Starosta K. Smela** powiedział, że może się niektórym wydaje, że w polityce można wiele rzeczy. Jednak nie ma znajomych na telefon, do których by zadzwonił i coś ustalił. Marszałków

i Wojewodów było już wielu. Były też rozmowy, takie niezobowiązujące. Żaden Marszałek, ani żaden Wojewoda tematu jednak nie podjął. Może władza Gminy Poczesna powinna oficjalnie zaprosić tych, którzy coś mogą do rozmowy? To czy przyjadą czy nie, też jest jakimś stanowiskiem. To, że Mieszkańcom jest źle wszyscy wiedzą. Samorząd powiatowy życzy dobrze Poczesnej. Chce żeby była bogata i bezpieczna. Szkoda, że na sali nie ma żadnego przedstawiciela Gminy. Myślał, że przyjadą, bo jest podejmowana ważna uchwała. Ktoś powinien stanąć i powiedzieć co myśli.

Powiat przeprowadził konsultacje w maksymalnie szybkim czasie, bo jest on ograniczony. Nie ma innej możliwości, bo trzeba podjąć tę uchwałę dzisiaj.

Temat jest bardzo ważny i on wróci. Choćby w tym roku z różnych powodów nic się nie zadziało.

Zapytał co zrobić? Zamknąć? Kto zamknie? Nie zamknie ani Powiat, ani Gmina, ani nawet Miasto Częstochowa, bo spółka ma swoją osobowość prawną i rządzi się też swoimi prawami. Spółka odprowadza ok. 50 milionów do Urzędu Marszałkowskiego z tytułu korzystania ze środowiska, bo tyle przyjmuje ton odpadów. Jak przyjmie połowę, to zapłaci przez pół. Ale wtedy Powiat i Gmina nie dostaną 5 milionów, tylko też połowę. Jeśli spółka miałaby obsługiwać tylko Miasto będzie to 25%, czyli kwota jeszcze się pomniejszy. Ale czy to możliwe? Czy ktoś podejmie taką decyzję? Wolałby, aby te środki z kilku lat zostały przeznaczone na pomoc Gminie Poczesna, a może i Gminie Częstochowa na poprawienie standardów gospodarowania odpadami. Być może Rada po namyśle by się na to zgodziła. Nie wie jakie byłyby to kwoty, ale zawsze to coś. O tym trzeba rozmawiać. Nikt na tej sali nie ma rozwiązania. Jaki Wójt zgodzi się na zabranie wysypiska do swojej gminy? Nie ma takiego miejsca. Państwo natomiast powie, że samorządy mają się dogadywać.

Temat jest bardzo ważny i żadne rozwiązanie, nawet jeśli ktoś odpuści, nie załatwi sprawy. Dobrze, że Mieszkańcy będą protestować, bo jest to demokratyczny sposób wyrażania stanowiska. Bardzo by chciał, żeby tym protestem ktoś poważnie się zainteresował.

Jeśli Mieszkańcy chcą, to będzie. Powiat będzie pisać petycję do Marszałka, do Wojewody, do Ministra. Samorząd nie musi się bać.

**Członek Zarządu A. Morzyk** z przykrością stwierdził, że z wystąpień Pani Radnej Danuty Broszkiewicz i Pani Prezes Alicji Janowskiej wynika narracja, że powiat jest przeciw mieszkańcom, przeciw gminie i wszystko co złe, to wina powiatu.

Powiedział, że Powiat zapewnił możliwość wypowiedzenia się w konsultacjach wszystkim mieszkańcom Gminy Poczesna. I nie zgadza się ze stanowiskiem, że źle zostały one zorganizowane. Zostały zorganizowane tak, jak organizator sobie to zaplanował w uchwale. Z przepisów prawa wynika, że konsultacje mają być tym, co będzie przesłanką do sformułowania treści uchwały, która będzie wyrażała stanowisko samorządu powiatowego. Powiat od pierwszego dnia ma takie samo stanowisko. Nie uległo ono w żadnym aspekcie zmianom. Powiat od samego początku był przeciw zmianom administracyjnym. Stara się zachowywać zgodnie z pełnioną funkcją, którą w tej chwili ma, czyli reprezentować władzę powiatu częstochowskiego. Jest to wyrażone w czynnościach Zarządu od samego początku.

Jest mieszkańcem Gminy Poczesna związanym z samorządem od 20 lat. Niestety nie dostał możliwości wypowiedzenia się w konsultacjach gminnych. Takiej możliwości nie dostała też większość mieszkańców. W konsultacjach powiatowych mógł to zrobić.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku innych głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały wraz z autopoprawką. Dodał, że opinia jest negatywna.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/119/2026 w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Częstochowskiego, w obecności 19 radnych: 19 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

#### **Ad. 12**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Częstochowskiego został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący odczytał treść uchwały oraz zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/120/2026 w sprawie wydania opinii w przedmiocie zmiany granic administracyjnych Powiatu Częstochowskiego, w obecności 19 radnych: 15 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. *Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Radny A. Markowski** powiedział, że chce wyjaśnić dlaczego wstrzymał się od głosu. Jak rozumie pomysł Gminy powstał wskutek pomysłu Częstochowy i nie powinien mieć on miejsca. Natomiast od dawna ma pogląd, że dla tego kawałka terenu leżącego w granicach Częstochowy i jego mieszkańców byłoby lepiej gdyby trafili do gminy wiejskiej. W każdej gminie wiejskiej ten teren byłby lepiej zadbane, a mieszkańcy bardziej zadowoleni. Najlepszym dowodem jest wygląd dróg w dzielnicach miasta, może poza Śródmieściem. W żadnej gminie wiejskiej drogi nie wyglądają w tak dziadowski sposób, jak w obrębie miasta Częstochowy. Jest to dla niego powód do „wstrzymania się”. Współczuje mieszkańcom wszystkich obrzeżnych dzielnic Częstochowy, że są w obrębie tego miasta.

#### **Ad. 13**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Częstochowie wraz z treścią skargi i stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji został udostępniony w systemie eSesja. Treść skargi stanowi *załącznik nr 9* do niniejszego protokołu. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi *załącznik nr 10* do niniejszego protokołu. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/121/2026 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Częstochowie, w obecności 19 radnych: 19 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

#### **Ad. 14**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 17 stycznia 2026 roku został radnym udostępniony w systemie eSesja. Do projektu uchwały dołączono treść petycji stanowiącej załącznik nr 12 do niniejszego protokołu oraz stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowiące załącznik nr 13 do niniejszego protokołu. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Powiedział, że jako lekarz ginekolog nie neguje wprowadzenia takiego rozwiązania, bo jest to piękne rozwiązanie. Powiat prowadzi programy profilaktyczne, np. programy onkologiczne, program szczepienia dziewczynek i chłopców na wirusa HPV.

Sam chciał wprowadzić taki pomysł wiele lat temu. Sygnał od ciężarnej jest przekazywany za pomocą łącz GSM do Centrum Analitycznego gdzie jest analizowany. Gdy coś się dzieje, pacjentka jest zapraszana na dodatkowe konsultacje. Dlatego nie może głosować za odrzuceniem petycji i wstrzyma się od głosu.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku innych głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/122/2026 w sprawie rozpatrzenia petycji z dnia 17 stycznia 2026 roku, w obecności 19 radnych: 13 głosami „za”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. *Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

#### **Ad. 15**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie dokonania oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla powiatu częstochowskiego za 2025 rok został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/123/2026 w sprawie dokonania oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego dla powiatu częstochowskiego za 2025 rok, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

#### **Ad. 16**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Olsztyn zadania z zakresu zarządzania drogami publicznymi polegającego na opracowaniu koncepcji budowy zbiornika retencyjnego został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/124/2026 w sprawie powierzenia Miastu i Gminie Olsztyn zadania z zakresu zarządzania drogami publicznymi polegającego na opracowaniu koncepcji budowy zbiornika retencyjnego, w obecności 19 radnych: 19 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

#### **Ad. 17**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie powierzenia Gminie Rędziny zadania w zakresie zarządzania drogami publicznymi polegającego na opracowaniu koncepcji przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej z drogami gminnymi został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/125/2026 w sprawie powierzenia Gminie Rędziny zadania w zakresie zarządzania drogami publicznymi polegającego na opracowaniu koncepcji przebudowy skrzyżowania drogi powiatowej z drogami gminnymi, w obecności 19 radnych: 19 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Wójt Gminy Rędziny A. Jaruga** podziękował za podjęcie tej uchwały, ponieważ o to skrzyżowanie walczyli od wielu lat. Wydaje mu się, że jest bardzo mądra decyzja, że Gmina przygotowuje koncepcję przebudowy i odciążą powiat. Nie jest to pierwsza współpraca z Powiatem przy jakiejś inwestycji. Później Gmina będzie się uśmiechać w sprawie samej inwestycji. Ale oczywiście nie naciskają, aby było to bardzo szybko.

Korzystając z głosu podziękował również Zarządowi, Radnym oraz Wójtowi Gminy Mstów za inwestycję na ulicy Szkolnej.

Poinformował, też o inwestycji na ulicy Kościuszki w Rędzinach. Stworzono radę roboczą, która będzie się spotykać co dwa-trzy tygodnie, żeby ustalać szczegóły. Dwa tygodnie temu odbyło się spotkanie z przedstawicielami PSG na temat przebudowy gazociągu. Jest też wstępne porozumienie z wodociągami w sprawie przebudowy wodociągu. Inwestycja na pewno mocno przeciągnie się w czasie, ale Gmina pomoże i dołoży się do inwestycji.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** powiedział, że to nie tylko zasługa tych, którzy to wykonują. To wspólna praca Zarządu, Radnych, również Radnych z tego okręgu, pana Wójta i Rady Gminy Rędziny. Podziękował za współpracę.

#### **Ad. 18**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Częstochowskiego do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/126/2026 w sprawie przystąpienia Powiatu Częstochowskiego do Śląskiego Związku Gmin i Powiatów, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

#### **Ad. 19**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez powiat częstochowski został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** podjęła uchwałę Nr XX/127/2026 w sprawie zmiany Regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach prowadzonych przez powiat częstochowski, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”. *Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

#### **Ad. 20**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku w Powiecie Częstochowskim za 2025 rok zostało udostępnione w systemie eSesja. Zapytał, czy są uwagi, bądź zapytania. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. sprawozdanie.

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

#### **Ad. 21**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że sprawozdanie z zakresu gospodarowania powiatowym zasobem nieruchomości za 2025 rok zostało udostępnione w systemie eSesja i zaakceptowane przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi, bądź zapytania. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. sprawozdanie.

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

#### **Ad. 22**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że wszystkie komisje Rady przedłożyły sprawozdania z działalności w 2025 roku. *Sprawozdania zostały udostępnione w systemie eSesja.* Jeśli nie ma uwag, będą kolejno głosowane.

**Ad. 22a**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej z działalności w 2025 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

**Ad. 22b**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z działalności w 2025 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

**Ad. 22c**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie sprawozdanie z działalności Komisji Budżetu z działalności w 2025 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

**Ad. 22d**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie sprawozdanie Komisji Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu z działalności w 2025 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

**Ad. 22e**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie sprawozdanie Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska z działalności w 2025 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

**Ad. 22f**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie sprawozdanie Komisji Samorządności i Bezpieczeństwa z działalności w 2025 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

**Ad. 22g**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie sprawozdanie Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej z działalności w 2025 roku. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** zatwierdziła ww. sprawozdanie, w obecności 18 radnych: 18 głosami „za”.

#### **Ad. 23**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że informacja z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez powiat w 2025 roku została udostępniona w systemie eSesja i zaakceptowana na posiedzeniu komisji merytorycznej. *Informacja stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości ww. informację.

#### **Ad. 24**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** przedstawił informację o sposobie i trybie umarzania, odraczania spłaty lub rozkładania na raty należności mających charakter cywilnoprawny za II półrocze 2025 roku. Wobec powiatu nie stwierdzono takich należności. Materiał został radnym udostępniony w systemie eSesja i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do informacji. *Informacja stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** przyjęła ww. informację.

#### **Ad. 25**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** przedstawił korespondencję, która wpłynęła do Rady w okresie od ostatniej sesji tj. od 18 grudnia 2025 roku. Poszczególne dokumenty pozostają do wglądu w Biurze Rady. *Informacja stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.*

#### **Ad. 26**

**Radna A. Ujma** w związku z prośbami mieszkańców zapytała, kiedy zakończy się przebudowa mostu na rzece Gorzelance. Czy jest możliwość, aby inwestycja zakończyła się wcześniej? Dlaczego tak się przedłużyła? Są duże uciążliwości jeśli chodzi o dotarcie do domów, do gminy. Poprosiła o informację.

**Wicestarosta J. Miarzyński** odpowiedział, że prace zostały przerwane ze względu na złą pogodę. Teraz pogoda się poprawiła i firma wróciła do pracy.

#### **Ad. 27**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 11:33 zamknął obrady XX Sesji Rady Powiatu.

- Sesja była transmitowana i utrwalana za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Nagrania obrad są udostępnione w BIP i na stronie internetowej powiatu. Płyta CD z nagraniem audio stanowi *załącznik nr 32* do niniejszego protokołu.
- Transkrypcja stanowi *załącznik nr 33* do niniejszego protokołu.
- Raport z głosowań stanowi *załącznik nr 34* do niniejszego protokołu.

*Protokół sporządziła Justyna Mrowiec*