

Protokół nr 18/25
z posiedzenia Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Ochrony Środowiska
w dniu 21 października 2025 roku

Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji Infrastruktury... **Mieczysław Chudzik**.

W posiedzeniu uczestniczyło trzynastu członków komisji oraz zaproszeni goście:

- Roman Pakuła - Dyrektor PZD
- Mariusz Dobrakowski - Z-ca Dyrektora PZD
- Patrycja Witkowska - Naczelnik wydz. IF
- Justyna Grobelak - Z-ca Naczelnika wydz. OK

zgodnie z listą obecności *stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Radni nieobecni:

- Maciej Janowski
- Gwidon Jelonek

Porządek obrad:

1. Stan przygotowania do zimowego utrzymania dróg.
2. Ocena realizacji inwestycji drogowych.
3. Sprawy wniesione i bieżące w tym:
 - wniosek pana P.Gąsiorskiego
 - przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia
 - projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie z dróg pojazdów i przechowywanie usuniętych pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

Przebieg obrad:

Przewodniczący Komisji Infrastruktury... M.Chudzik stwierdził quorum, powitał uczestników oraz przedstawił porządek obrad, który został przyjęty jednomyślnie – **13 głosami „za”**.

Ad.1.

Dyrektor PZD R.Pakuła przedstawił informację dotyczącą stanu przygotowania do zimowego utrzymania dróg *stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*. Powiedział, że długość odcinków dróg powiatowych do posypywania wynosi 333,651 km. Zgodnie z zawartym porozumieniem z Urzędem Marszałkowskim do zimowego utrzymania dróg wojewódzkich jest 140,7 km. Obwód drogowo - mostowy w Rudnikach ma w utrzymaniu 230 km dróg powiatowych i 41,5 km dróg wojewódzkich, w Koniecpolu 193 km dróg powiatowych i 54,3 km dróg wojewódzkich i w Poczesnej 150 km dróg powiatowych i 45,3 km dróg wojewódzkich.

Komisja przyjęła do wiadomości informację dotyczącą stanu przygotowania do zimowego utrzymania dróg.

Ad.2.

Dyrektor PZD R.Pakuła przedstawił informację dotyczącą oceny realizacji inwestycji drogowych *stanowiącą załącznik nr 3 do niniejszego protokołu*. Powiedział, że w 2025 roku Powiatowy Zarząd Dróg zrealizowało osiemnaście zadań inwestycyjnych na planowaną kwotę 15 909 340 zł, z czego dwanaście zadań związanych z przebudową dróg powiatowych

na kwotę 14 188 695 zł, cztery opracowania projektów zadania na kwotę 502 185 zł oraz dwa zakupy inwestycyjne na kwotę 1 218 460 zł.

Przewodniczący Komisji M.Chudzik zapytał na jakim etapie jest przebudowa budynku magazynowego w Poczesnej?

Dyrektor PZD R.Pakuła odpowiedział, że zlecono projekt przebudowy istniejącego budynku. Budynek zostanie oddzielony od części znajdującej się na sąsiedzkiej działce, fundamenty trzeba wzmocnić, podwyższyć, ściany ocieplić, wymienić okna i wymienić konstrukcję dachu.

Przewodniczący Komisji M.Chudzik powiedział, że był wniosek, aby nowy projekt zrobić.

Dyrektor PZD R.Pakuła odpowiedział, że koszty wyszły bardzo duże i zastanawiają się czy remontować, czy wyburzyć całkowicie i postawić nowy budynek. Czekają na decyzję Wojewody, czy budynek można wyburzyć i postawić w innym miejscu.

Wicestarosta J.Miarzyński powiedział, że pomysł jest, aby w przyszłym roku ze środków z obrony cywilnej wybudować magazyn, jeśli zgodzi się Wojewoda.

Komisja przyjęła do wiadomości informację dotyczącą oceny realizacji inwestycji drogowych.

Ad.3.

- **Przewodniczący Komisji M.Chudzik** odniósł się do złożonej interpelacji dotyczącej postawienia znaku przy ulicy Gościnnej w Aleksandrii wjeżdżając z drogi wojewódzkiej. Zapytał, na jakim etapie jest wniosek?

Dyrektor PZD R.Pakuła odpowiedział, że trzeba sprawdzić, czy w projekcie znak został uwzględniony, jeśli nie to wydział Komunikacji musi sporządzić nowy projekt organizacji ruchu.

Radny A.Markowski zapytał, kiedy zostanie zakończone zadanie Żuraw – Lipnik?

Dyrektor PZD R.Pakuła odpowiedział, że najprawdopodobniej w połowie listopada.

Radny I.Palutek zapytał, kiedy rozpocznie się remont skrzyżowania w Kokawie?

Dyrektor PZD R.Pakuła odpowiedział, że podpisane zostało porozumienie, wydana została we wrześniu decyzja, jak zostanie uwierzytelniona to zostanie przekazana do Zarządu Dróg Wojewódzkich w Katowicach.

Radna T.Pała odniosła się do postawienia barierek wygradzeniowych między ścieżką rowerową, a rowem w gminie Olsztyn, m. Zrębice. Są dwa miejsca newralgiczne. Zapytała, czy jest w tej kwestii porozumienie z Miastem i Gminą Olsztyn?

Dyrektor PZD R.Pakuła odpowiedział, że wszelkie uwagi zostały przekazane, ale nie ma żadnego porozumienia ze strony Gminy.

Radna T.Pala powiedziała, że w miejscowości Zrębice droga na Biskupice odcinek 800 metrów jest zdewastowany. Uważa, że zasadnym, jest aby ten odcinek poprawić.

Dyrektor PZD R.Pakuła odpowiedział, że jeżeli znajdą się środki w budżecie to jak najbardziej.

- **Przewodniczący Komisji M.Chudzik** powiedział, że na wniosek członków komisji zaproszona została na posiedzenie Pani naczelnik wydz. IF Patrycja Witkowska w kwestii dotyczącej złożonego wniosku przez Pana Pawła Gąsiorskiego w sprawie utraty dofinansowania. *Załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska wyjaśniła, że w 2021 roku Powiat wspólnie z gminami powiatu częstochowskiego i z biurem Związku Gmin i Powiatów subregionu północnego zacząć działać w ramach klastra energii powiatu częstochowskiego dzięki czemu można było pozyskać środki oraz nowe sposoby rozliczania się wspólnie z energią elektrycznej, które miały przynieść spore korzyści finansowe. W grudniu 2021 roku zostało podpisane porozumienie cywilno – prawne o ustanowieniu klastra energii powiatu częstochowskiego w skład, którego weszło dwanaście gmin, Powiat częstochowski i Związek Gmin i Powiatów oraz firma DOECO spółka z o.o, która była koordynatorem klastra, czyli podmiotem, który pod kątem merytorycznym miał poprowadzić działania przez cały okres trwania. Na terenie subregionu północnego powstały cztery klastry energii: powiatów kłobuckiego, myszkowskiego, aglomeracji częstochowskiej plus cztery gminy oraz powiatu częstochowskiego. Klaster działał na podstawie ramowego planu działania, który był przygotowywany co roku i zatwierdzany w grudniu. Firma DOECO spółka z o.o na 2024 rok miała przygotować dokumentację do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach działania B22, na działania inwestycyjne realizowane przez społeczności energetyczne. Trwały działania (przełom 2023-2024) związane z przygotowaniem merytorycznym wniosku, który obejmował elementy dla gmin, w założeniu miały być m.in. pompy ciepła, magazyny energii, instalacje fotowoltaiczne oraz dla Powiatu zaopatrzenie wszystkich jednostek organizacyjnych w instalacje fotowoltaiczne, magazyny energii i pompy ciepła gdzie to było konieczne. W gminach przeprowadzono wstępne nabory dla mieszkańców, były tworzone dokumentacje. Firma przeprowadzała przeglądy u mieszkańców jakiej mocy będą potrzebne magazyny i instalacje. Efektem prac było przygotowanie wniosku o dofinansowanie, który miał być złożony 28 marca 2024 roku. Wniosek otrzymała osobiście meilem. Powiat częstochowski na podstawie pełnomocnictw gmin miał pełnić funkcję ostatecznego odbiorcy wsparcia. Podmiot, który podpisuje umowy o dofinansowanie, taki widniał zapis w regulaminie. Wniosek, który wpłynął był „odbiegający” od tego, co było zaplanowane w trakcie wstępnych ustaleń. W gminach zrezygnowano z pomp ciepła dla mieszkańców, co dla gmin było bardzo istotnym elementem, zostawiono tylko kilka na budynkach użyteczności publicznej. Inspekcje były prowadzone pod kątem pomp ciepła. Pojawiły się we wniosku elementy dla Powiatu o których w ogóle nie było mowy, m.in. wodorowy magazyn energii, którego wartość była oszacowana na 1 230 000 zł. Był dołożony element w postaci systemu wspomagającego zarządzaniem energią w klastrze o tej samej kwocie. Plus działania promocyjne o łącznej wartości ponad 2 300 000 zł. Ostatecznie Powiat miał realizować zadanie, które chciał, czyli magazyny energii instalacji fotowoltaicznej na naszych budynkach na łączną kwotę 1 800 000 zł, a pozostałe, które dołożyła firma DOECO spółka z o.o były na kwotę 4 800 000 zł. Łączna wartość zadania 7 257 000 zł, z czego dofinansowania 4 980 000 zł. Wkład własny Powiatu ponad 2 270 000 zł. Wniosek wpłynął w ostatecznym kształcie w dniu, w którym należało go złożyć, dlatego nie było czasu na decyzje o zmianach. Wniosek złożono. W kolejnych tygodniach prowadzona była bardzo ożywiona korespondencja z firmą

DOECO spółka z o.o. Firma tłumaczyła się, że chciała, aby wniosek otrzymał 100% dostępnych punktów. Zmiany, które chciano wprowadzić w kolejnych miesiącach były konsultowane z gminami. Firma twierdziła, że zmiany będą możliwe na etapie oceny formalnej albo w momencie podpisania umowy z Ministerstwem. W czerwcu br. przyszła informacja, że wniosek oceniony został pozytywnie i ma możliwość pozyskania dofinansowania. Przygotowano wszelkie dokumenty niezbędne do podpisania umowy. Przekazano do Ministerstwa Klimatu i Środowiska. Jednocześnie przystąpiono do realizacji działań związanych z postępowaniami przetargowymi. Jednak żadna z firm nie chciała się podjąć zadania związanego z magazynem wodorowym za 1 230 000 zł. Szacowano na kwotę około 5 000 000 zł. Nie możliwości wykonania zadania wiązała się z bardzo krótkim czasem na realizację. Termin na realizację zadania to 30 czerwca 2026 roku. Wysłano zapytanie do Ministerstwa co w przypadku rezygnacji budowy magazynu, odpowiedź była, że w momencie nie zrealizowania zadania w założonym terminie zwrot całkowitego dofinansowania. 31 lipca br. odbyło się walne zebranie Rady klastra. Wszyscy członkowie klastra jednogłośnie zdecydowali, że ryzyko jest zbyt duże, aby zrealizować projekt. Zagłosowano „przeciwko”.

Wicestarosta J.Miarzyński uzupełnił, że gminy jednogłośnie uznały, że mieszkańcy nie są w stanie zrobić magazynów. Liczba magazynów to około 650.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska uważa, że wiele gmin przeszacowało swoje możliwości pozyskania mieszkańców do zrealizowania zadania. Problemem był brak pomp ciepła. Gmina Lelów zaplanował 158 instalacji fotowoltaicznych i 192 magazynów energii. Pozyskanie aż tak dużej grupy ludzi w tak krótkim czasie było nierealne. Gminy jednogłośnie stwierdziły, że nie są w stanie wykonać zadań, które miały przypisane. Ryzyko nie wykonania magazynu wodorowego energii było bardzo duże. Firma DOECO spółka z o.o. włożyła dużo pracy w projekt. Ilość materiałów była ogromna. Jednak popełnili błąd dążąc do tego, aby za wszelką cenę projekt otrzymał maksymalną ilość punktów nie patrząc, czy będzie do zrealizowania.

Przewodniczący Komisji M.Chudzik potwierdził, że powiat myszkowski projekt realizuje.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że tak, tylko że odpowiednio wcześniej zmienili koordynatora. Zmieniono wniosek, który jest do zrealizowania.

Radny A.Markowski zapytał, kto reprezentuje Powiat w klastrze?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że Zarząd decyduje o sprawach związanych z klastrem, a merytorycznie osobiście. Firma DOECO spółka z o.o. ma siedzibę w miejscowości Węgrzce województwo małopolskie. Firma na posiedzeniu walnego zebrania w lipcu została wykluczona z klastra. Decyzja była jednogłośnie.

Radny A.Markowski zapytał, dlaczego powiatowi myszkowskiemu się udało? Z tego samego konkursu mogą pozyskać środki w granicach 50 000 000 zł.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska powiedziała, że takie było maksymalne dofinansowanie dla klastra.

Radny A.Markowski zapytał, czy powiat myszkowski dostał środki na pompy ciepła? Ten sam projekt, nabór, okres to dlaczego się nie udało? Była spora kwota do pozyskania. Ktoś pozwolił na to, że firma sama o wszystkim decydowała. Poza tym mieszkańcy musieli

z własnej kieszeni płacić za opracowania. Uważa, że błędy zostały popełnione dużo wcześniej. Pytanie, kto błędy popełnił?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że Powiatowi myszkowskiemu się udało, ponieważ składali wniosek do innego komponentu tego konkursu. Były inne zasady, jeśli chodzi o realizację pewnych elementów projektu. Nie mają magazynu wodorowego energii.

Radny A.Markowski wtrącił, że wykazali się większym sprytem i umiejętnością.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska uważa, że mieli znacznie lepszego koordynatora, który napisał wniosek, gdzie nie trzeba było mieć magazynu wodorowego energii. Wyjaśniła, że koordynator zgłosił się w 2020, bądź w 2021 roku do Związku Gmin i Powiatów i zaproponował swoje usługi, jeżeli chodzi o prowadzenie klastrów energii. Wydawało się, że jest to kompetentny podmiot, ponieważ prowadził na terenie Polski kilkadziesiąt klastrów energii. Przekazali wiele cennej wiedzy odnośnie odnawialnych źródeł energii. Stwierdzono, że jest to podmiot z którym warto zawiązać współpracę. Przez pierwsze dwa lata było dobrze potem coraz gorzej. Zaczęto krytykować firmę DOECO spółka z o.o., jednak gminy nadal zatwierdzały sprawozdania z realizacji planu działania. Uważa, że był realizowany do końca tak jak powinien.

Starosta K.Smela stwierdził, że Gminy będą ponosić skutki decyzji oraz namawiania mieszkańców. Odbywały się audyty, ludzie płacili, były oczekiwania. Powiat z mieszkańcami nie miał kontaktu, skupiono się tylko na instalacjach i budynkach użyteczności publicznej. Decyzja była jednogłosna. Firma DOECO spółka z o.o. sama uznała, że nie wywiąże się z zadania.

Przewodniczący Komisji M.Chudzik zapytał, jakie kwoty ponosili mieszkańcy?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że około 300 zł.

Radny R.Nowak powiedział, że firma DOECO spółka z o.o. prowadząc kilkadziesiąt klastrów i pisząc wiele projektów nie miała czasu na konsultacje z gminami. Nastawili się na sukces, że projekt musi przejść. Gmina Przysów ledwie uzbierała 31 osób na magazyny energii, a wpisała 35 i wystąpiła o zmianę wskaźnika. Gmina Lelów wpisała ponad 170, co było nierealne do wykonania. Wycofanie pomp ciepła odbyło się bez konsultacji z gminami. Ludziom zależało najbardziej na pompach ciepła. To też była kwestia oceny wskaźnika ekonomicznego wniosku. Pompy ciepła z racji, że są drogie w przeliczeniu na moc podwyższają koszt jednostkowy, co było oceniane. Gdyby nie magazyn wodorowy to projekt byłby realizowany. Firma nastawiła się na maksymalną ilość punktów.

Radna E. Łągiewka zapytała, czy firma została sprawdzona pod kątem wiarygodności?

Radny R.Nowak odpowiedział, że firma przysłała z referencjami. Pozyskanych mają ponad 2 mld zł dotacji. Wiedza merytoryczna była przekonująca.

Starosta K.Smela powiedział, że jest to lider na polskim rynku. Powiat był jednym z uczestników klastra. Liderem jest biuro subregionu.

Radna E.Łągiewka zapytała, ile kosztował projekt? Z czego zostało zapłacone?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że klaster Powiatu częstochowskiego nie płacił firmie żadnych środków stricte za napisanie wniosku o dofinansowanie. Był przygotowany ramowy plan działania na 2024 rok w ramach którego były wyszczególnione kwoty jakie przypadały na poszczególne zadanie, jakie lider ma do wykonania w ramach projektu. Wszyscy członkowie porozumienia płacili składki, część do koordynatora, a część do lidera. W ramach rocznych składek wniosek został opracowany. Powiat częstochowski rocznie płaci 5 700 zł. Łączny koszt 79 000 zł (kwota podzielona między koordynatora, a lidera na podstawie uchwały). Większa kwota przypadała na koordynatora, gdyż miał więcej zadań pod kątem merytorycznym, a lider, czyli Związek Gmin i Powiatów pod kątem administracyjnym i organizacyjnym.

Starosta K.Smela stwierdził, że taka dyskusja, jak dzisiejsza powinna odbyć się na każdej z Rad gmin. Każdy podmiot ma ten sam problem.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska uzupełniła, że klaster aglomeracji częstochowskiej otrzymał środki w podobnej wysokości tyle, że w podziale na pięć podmiotów (Częstochowa, Rędziny, Poczesna, Olsztyn, Mykanów) zdecydował, że nie będą realizować projektu.

Radny A.Markowski wtrącił, że Myszków górą. Sam Myszków prawie 8,5 mln zł, a gminy 50 mln zł. Ponadto odniósł się do zapisu z pisma Pana P.Gąsiorskiego: „Pan mgr Patryk Jeziak, Naczelnik Wydziału Organizacji, Rozwoju i Gospodarki Mieniem stwierdził, że nie udostępni mi informacji, w tym zakresie, bowiem nie jest to informacja publiczna”, gdzie Ministerstwo było innego zadania i odpowiedź udzieliło. Zwrócił się do Starosty z zapytaniem, czy Pan naczelnik zrobił dobrze?

Starosta K.Smela odpowiedział, że Pan naczelnik udzielił takiej odpowiedzi po rozmowie z radcami prawnymi.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że posiłkowano się przepisem, który był zapisany w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, a który mówił, że „wszelkie dokumenty i informacje przedstawione przez wnioskodawców ocenione w trakcie trwania konkursu, wydanej tury konkursu, w przypadku konkursu otwartego, do czasu zawarcia wszystkich umów o dofinansowanie w ramach konkursu nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy”.

Radny A.Markowski wtrącił, że Ministerstwo Klimatu i Środowiska oraz Związek Gmin i Powiatów Subregionu Północnego złamały prawo.

Radna E.Łągiewka powiedziała, że bardziej chodziło o termin.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska wyjaśniła, że Powiat stwierdził, że materiały nie stanowią informacji publicznej na podstawie tego przepisu, dlatego, że jeszcze w grze są podmioty, które nie podpisały umowy z Ministerstwem Klimatu i Środowiska.

Radny A.Markowski uważa, że powinno się udzielić odpowiedzi na informację publiczną, która jest obowiązkowa.

Radna A.Ujma zapytała, kto podpisał umowę?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że w ramach konkursu wnioskowano o dofinansowanie ponad 90 podmiotów. Otrzymały te z największą ilością punktów. Powiat podpisał umowę w ramach swojego klastra – tzw. lider.

Radny D.Hadrian zapytał, czy firma DOECO spółka z o.o. robiła inne projekty dla Powiatu?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że firma napisała wniosek na działania przed inwestycyjne, który również „poszedł” do kosza. Okazało się, że partnerem w projekcie, czyli firma DOECO spółka z o.o. nie może przygotowywać dokumentacji projektowej. Przygotował dokumentację projektową dla wszystkich podmiotów. Podkreśliła, że klastr energetyczny się nie rozwiązuje. Być może pojawią się nowe szanse na pozyskanie dofinansowania.

Starosta K.Smela zaproponował, że na etapie wyłaniania nowego partnera, grupy zaangażować radnych. Niech od początku do końca uczestniczą.

Radny R.Nowak powiedział, że była informacja, że będzie możliwość modyfikowania wniosku.

Radny A.Markowski podziękował Pani naczelnik za możliwość uzyskania informacji w powyższym temacie.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska powiedziała, że w przyszłym roku w ramach środków unijnych ZRID będą konkursy zarówno na magazyny energii dla mieszkańców, czy też na budynki użyteczności publicznej, jak również na instalacje fotowoltaiczne. Gminy chcąc zaspokoić potrzeby mieszkańców na pewno będą chciały startować w konkursach. Gminy mają przypisaną pewną pulę środków na te działania.

Radny R.Nowak zapytał, czy dokumentację za którą zapłacili mieszkańcy firma DOECO spółka z o.o. im oddała?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że nie posiada takiej informacji.

- **Z-ca Naczelnika wydz. OK J.Grobelak** przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie z dróg pojazdów i przechowywanie usuniętych pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu *stanowiącą załącznik nr 5 do niniejszego protokołu*. W ubiegłym roku usunięto jeden motocykl i siedemnaście pojazdów o dopuszczanej masie 3,5 tony.

Komisja w obecności 13 radnych – **jednogłośnie 13 głosami „za”** przyjęła ww. projekt uchwały.

- **Komisja** w obecności 13 radnych – **13 głosami „za”** przyjęła protokół nr 17/25 z dnia 23 września 2025 roku bez odczytywania.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji M.Chudzik** zamknął posiedzenie.