

Protokół nr 17/25
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 23 września 2025 roku

Posiedzenie prowadził Przewodniczący **Komisji Rewizyjnej R.Nowak**.

W posiedzeniu uczestniczyli wszyscy członkowie Komisji oraz zaproszeni goście:

- Wiesława Rodak - Radca prawny
- Patrycja Witkowska - Naczelnik wydz. IF

zgodnie z listą obecności *stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Porządek obrad:

1. Propozycje wniosków do projektu budżetu powiatu na 2026 rok.
2. Sprawy wniesione i bieżące.

Przebieg obrad:

Przewodniczący Komisji R.Nowak dokonał otwarcia posiedzenia, stwierdził quorum, powitał uczestników posiedzenia i przedstawił porządek obrad, który przyjęto **jednogłośnie 6 głosami „za”**.

Ad. 1.

Przewodniczący Komisji R.Nowak poinformował, że indywidualne wnioski radnych do planu projektu budżetu na 2025 rok można składać za pośrednictwem Biura Rady do końca września br.

Ad.2.

- **Komisja** w obecności 6 radnych – **6 głosami „za”** przyjęła protokół nr 16/25 z dnia 27 sierpnia 2025 roku bez odczytywania.
- **Przewodniczący Komisji R.Nowak** odczytał wniosek pana Pawła Gąsiorskiego z dnia 11 września br. dotyczący utraty dofinansowania w wysokości 48 673 150,79 zł z Ministerstwa Klimatu i Środowiska *stanowiące załącznik nr 2 do niniejszego protokołu*.

Radca prawny W.Rodak powiedziała, że pan Gąsiorski mając szczątkowe informacje stawia tezę, że wskutek zaniedbań i błędów urzędniczych (błędno wyszacowania kosztów magazynu wodorowego) Powiat jako lider projektu namówił pozostałych partnerów, aby odstąpili od realizacji klastra. Chce uzyskać informację dlaczego Powiat odstąpił od realizacji. Nie chodzi o zbadanie całej procedury tylko końcowego etapu, kiedy Powiat podejmuje decyzje o odstąpieniu. Epatuje dużymi kwotami. Zwraca się do Rady o podjęcie stanowiska.

Przewodniczący Komisji R.Nowak wtrącił, że to nie Powiat odstąpił od realizacji projektu tylko klastrę podejmując uchwałę.

Radca prawny W.Rodak zgodziła się.

Przewodniczący Komisji R.Nowak powiedział, że Powiat chciał odstąpić od projektu i mógł przegrać głosowanie i tym samym projekt byłby realizowany.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska stwierdziła, że teoretycznie tak.

Przewodniczący Komisji R.Nowak stwierdził, że decyzja od odstąpieniu była decyzją klastra energii składającego się z czternastu podmiotów samorządu terytorialnego. Decyzja była jednomyślna. I tak należy odpowiedzieć wnioskodawcy.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska wyjaśniła, że w skład klastra wchodzi dwanaście gmin, Powiat częstochowski i Związek Gmin i Powiatów. Powiedziała, że klastr Powiatu częstochowskiego posiadał podmiot, który nazywał się koordynatorem klastra energii, który miał za zadanie wykonywać pewne czynności. Był przygotowywany co roku ramowy plan działania na kolejne lata, który był zatwierdzany przez Radę i walne zebranie klastra. W 2023 roku podjęta została decyzja, że koordynator klastra przygotowuje dokumentację do złożenia wniosku oraz złoży go. Wniosek przygotowano. Były spotkania z gminami, jakie działania chcą gminy realizować w ramach projektu inwestycyjnego. Osobiście wniosek otrzymała. Założenia, które znalazły się we wniosku odbiegały znacząco od tego co było ustalone. Gminy chciały, aby w ramach dofinansowania pozyskać środki na pompy ciepła, fotowoltaikę i magazyny energii, ale okazało się, że pomp ciepła nie ma w tym dofinansowaniu. Przypisane zostały dla Powiatu częstochowskiego trzy elementy o których nie było mowy wcześniej tzn. wodorowy magazyn energii za 1 mln zł, system zarządzania energią za 1 mln zł i promocja projektu za ponad 2 mln zł. Zadania, którymi Powiat był zainteresowany był na kwotę około 1 800 000 zł. Wartość projektu to około 7 mln zł. Wniosek trzeba było złożyć i ewentualnie dążyć do tego, aby go skorygować. Firma DOEKO GROUP sp. z o.o. twierdziła, że na etapie oceny wniosku, a nawet po podpisaniu umowy można wprowadzać różnego rodzaju zmiany. Spotkań było bardzo dużo, aby wypracować wniosek, który by interesował wszystkie podmioty, a nie jaki przygotowała firma. Firma DOEKO GROUP sp. z o.o. przygotowała taki wniosek, aby zyskać jak najwięcej punktów. Wrzuciła elementy, którymi klastr nie był zainteresowany. Wniosek został złożony w marcu 2024 roku. Ocena wniosku trwała ponad rok. Pod koniec czerwca przyszła informacja, że wniosek otrzymał dofinansowanie. Przygotowywano się do podpisania umowy o dofinansowanie i zaczęły się problemy. Nie dało się wprowadzić zmian np. z magazynem wodorowym energii na etapie po podpisaniu umowy. Jego koszt to na pewno nie 1 mln zł tylko 5,6 mln zł. Największym problemem była realizacja magazynu energii, rzeczowa około 10- 12 miesięcy oraz postępowanie przetargowe w formule unijnej, a termin wykonania wszystkich zadań w projekcie był czerwiec 2026. Czas realizacji to tylko dwanaście miesięcy. Nie wykonanie magazynu energii wiązało się ze zwrotem dofinansowania. Ryzyko było bardzo duże. Konsultowano temat magazynu energii z wieloma firmami odnośnie wyceny i czasu realizacji projektu. Komponenty do budowy musiałyby być pozyskiwane z zagranicy, co wydłużyłoby czas realizacji, ponadto bardzo mało było chętnych mieszkańców, którzy chcieliby postawić instalację. 31 lipca br. odbyło się posiedzenie Rady klastra i walne zebranie, gdzie podjęto decyzję o odstąpieniu od realizacji projektu ze względu na zbyt duże ryzyko. W przypadku nie zrealizowania projektu trzeba zwrócić 48 mln zł. Głosowanie odbyło się w sposób jawny, gdzie zapadała jednogłośnie decyzja o odstąpieniu. Firma DOEKO GROUP sp. z o.o. została wydalona z klastra. Całkowita wartość projektu to prawie 69 mln zł, z czego dofinansowanie 48,6 mln zł, Powiat 7,2 mln zł (1,8 mln zł wartość fotowoltaiki i magazynów energii w naszych budynkach, 1,2 mln zł magazyn energii, 1,2 mln zł system zarządzania energią, 2,5 mln zł promocja i 600 tys. zł koszty pośrednie) i dofinansowanie prawie 5 mln zł.

Radna E.Wierzbńska stwierdziła, że całkowitą winę prawdopodobnie ponosi firma DOEKO GROUP sp. z o.o.

Przewodniczący Komisji R.Nowak zapytał, czy firma DOEKO GROUP sp. z o.o. po wygraniu miała być kierownikiem projektu?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że tak. W ramach projektu koszty pośrednie wynosiły ponad 600 tys. zł plus 2 mln zł za promocję.

Przewodniczący Komisji R.Nowak uzupełnił, że klaster wystąpił do Ministra Środowiska z prośbą o wycofanie magazynu wodorowego z projektu. Ministerstwo zgody nie udzieliło. Uważa za słuszne, że wóldarze gmin wycofali się.

Radna A.Ujma zapytała, jakie były wysokości wydatków poszczególnych gmin?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że sama gmina Lelów miała we wniosku 194 magazynów energii i 146 instalacji fotowoltaicznych, co było nierealne. Gmina Blachownia wartość wydatków 7 570 000 zł, z czego dofinansowanie 5 430 000 zł, Koniecpol 4 500 000 zł, z czego dofinansowanie 3 118 000 zł.

Radny B.Gawron zapytał, czy przynależność do klastra była dobrowolna?

Przewodniczący Komisji R.Nowak odpowiedział, że tak.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska powiedziała, że pozostałe gminy, tj. Mstów, Rędziny należą do klastra aglomeracji częstochowskiej. Drugi klaster również się wycofał. Jedynie klaster myszkowski realizuje projekt. Projekt pisała inna firma.

Radny B.Gawron zapytał, jakie do tej pory poczyniono koszty?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że nie płacono stricte za złożony wniosek. Członkowie klastra płacili składki. Plan ramowy na 2024 rok wynosił 21 300 zł.

Przewodniczący Komisji R.Nowak zapytał, jak wygląda sytuacji związana z wnioskiem na funkcjonowanie klastra? Wniosek przedinwestycyjny.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że wycofano się, ponieważ był problem. Firma DOEKO GROUP sp. z o.o. przygotowywała 90% dokumentacji dla gmin potrzebnych później do wnioskowania o dofinansowanie na inwestycje i okazało się, że partner projektu nie może być wykonawcą dokumentacji. Wypadło 90% dokumentacji z której miało być dofinansowanie. Współpraca z firmą DOEKO GROUP sp. z o.o. jest pasmem porażek.

Radny B.Gawron zapytał skąd wzięła się firma DOEKO GROUP sp. z o.o.?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że pojawili się w Związku Gmin i Powiatów proponując współpracę w zakresie przygotowania klastra energii w 2020 roku. Mieli duże doświadczenie. Prowadzą około 70 klastrów energii w Polsce i być może przeszacowali się.

Przewodniczący Komisji R.Nowak powiedział, że wyniki mają dobre, około 2 mld zł pozyskanego dofinansowania na projekty. Referencje były dobre, jednak czasowo nie dawali rady.

Radny B.Gawron zapytał, jakie są korzyści dla społeczeństwa?

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska odpowiedziała, że magazyny energii, fotowoltaika na budynkach użyteczności publicznej.

Przewodniczący Komisji R.Nowak powiedział, że pompy ciepła w pewnym momencie zostały wycofane, gdyż zawyżały koszty projektu.

Radca Prawny W.Rodak powiedziała, że trzeba przygotować stanowisko komisji.

Przewodniczący Komisji R.Nowak zapytał, czy takie stanowisko ma przygotować komisja Rewizyjna?

Radca Prawny W.Rodak odpowiedziała, że tak.

Przewodniczący Komisji R.Nowak uważa, że Przewodniczący Rady powinien zwrócić się do Starosty z prośbą o wyjaśnienia, a następnie odpowiedzieć panu Gąsiorowskiemu. Nie czuje się na siłach oceniać, czy postępowanie na ten moment było właściwe, czy nie.

Radna B.Lara powiedziała, że również ma wątpliwości, czy komisja Rewizyjna powinna kontrolować w tym zakresie składanie tego wniosku w ramach klastra energii. Klastrę jest to porozumienie cywilno – prawne, które skupia członków. Decyzje zapadają na walnym zgromadzeniu klastra energii. Rada może ocenić działanie Powiatu, które jest członkiem klastra. Zapytała, czy Rada Powiatu powinna kontrolować klastrę energii, który składał wniosek? Raczej nie. Z regulaminu klastra wynika, że nie został powołany tylko do złożenia wniosku, ale również do działań związanych z energetyką, promocją, itd. trudno będzie Radzie kontrolować kwestie działania klastra energii. Takie decyzje zapadają na walnym zebraniu członków. Rada również nie jest właściwym organem do kontrolowania, czy zawinił pracownik Starostwa. Przychyliła się do stanowiska pana Przewodniczącego, aby Przewodniczący Rady wystąpił do Zarządu o stanowisko. Uważa, że Rada nie jest właściwym organem.

Przewodniczący Komisji R.Nowak powiedział, że kontrole w tej sprawie odnośnie odpowiedzialności pracownika może Starosta przeprowadzić w kontroli wewnętrznej, a następnie poinformować komisję.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska wyjaśniła, że Powiat częstochowski jest członkiem klastra. Przygotowywała informacje, zestawienia, opracowanie. Uważa, że nie można zrzucać winy na Powiat częstochowski.

Radca prawny W.Rodak wyjaśniła, że Przewodniczący Rady nie może odpowiedzieć wnioskodawcy, gdyż jest to niezgodne z prawem. Uważa, że jednym z rozwiązań jest przygotowanie projektu uchwały, że Rada jest niewłaściwym organem do rozpatrzenia sprawy tylko Zarząd.

Radna B.Lara zastanawia się, czy Starosta jest właściwym organem.

Rada A.Ujma zapytała, kogo upoważnił klastrę do złożenia wniosku?

Naczelnik wydz. IF. P.Witkowska odpowiedziała, że koordynatora, czyli firmę DOEKO GROUP sp. z o.o. Zlecono wykonanie zadania poprzez ramowy plan działania na 2024 rok klastra energii. Firma miała przygotować dokumentację do złożenia wniosku o dofinansowanie, wsparcie w ramach działania B22 na działanie inwestycyjne realizowane przez społeczności energetyczne. Przygotowała, ale w części na swoich zasadach.

Radna B.Lara podkreśliła, że to klastr zrezygnował, a nie Powiat.

Przewodniczący Komisji R.Nowak zapytał, kto powinien się wypowiedzieć, czy Rada jest właściwym organem? Nie chciałaby wchodzić panu Przewodniczącemu w kompetencje.

Radca prawny W.Rodak uważa, że komisja Rewizyjna powinna przygotować stanowisko w powyższej sprawie w formie uchwały.

Przewodniczący Komisji R.Nowak stwierdził, że po wysłuchaniu opinii radcy prawnego oraz dyskusji Komisja uznała, że Rada Powiatu nie jest właściwym organem do kontrolowania klastra energii w zakresie jego decyzji, nie jest władna do kontrolowania urzędnika, który miał popełnić błąd oraz w kwestii nie udzielania wnioskodawcy informacji publicznej (przewidziane są środki prawne), Rada nie jest władna do zajęcia się powyższą sprawą.

Naczelnik wydz. IF P.Witkowska uzupełniła, że składka wszystkich podmiotów na 2024 roku wynosiła 79 000 zł, z czego Powiat 5 700.

Przewodniczący Komisji R.Nowak poddał pod głosowanie poszczególne kwestie:

- Komisja nie ma kompetencji do kontroli klastra energii

Komisja w obecności 6 radnych – przegłosowała jednogłośnie.

- Komisja nie ma kompetencji w zakresie kontrolowania pracowników Starostwa Powiatowego

Komisja w obecności 6 radnych – przegłosowała jednogłośnie.

- Komisja uważa, że nie jest właściwym podmiotem do rozpatrzenia powyższej sprawy

Komisja w obecności 6 radnych – przegłosowała jednogłośnie.

Komisja wystąpiła o opinię do Zespołu Radców Prawnych w zakresie właściwości Rady Powiatu i Komisji Rewizyjnej do rozpatrzenia wniosku i wydania stanowiska Rady w ww. zakresie.

Komisja jednogłośnie – 6 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Wobec wyczerpania porządku obrad **Przewodniczący Komisji R.Nowak** zamknął posiedzenie.

Protokołowała: Sylwia Knapik

Przewodniczący Komisji
Robert Nowak